

**5to SEMINARIO EUROPA, AMERICA LATINA y CARIBE**

**visiones  
compartidas**



desde la  
**izquierda**



**ON LINE FACEBOOK**

**6 DE FEBRERO DE 2021**

## **Impactos socio-economicos de la pandemia y propuestas desde la izquierda**

### **INTRODUCCIÓN:**

**Marco Consolo,**  
coordinador Grupo de Trabajo del PIE sobre América Latina  
**Jorge Drkos,**  
Integrante de la comisión de Enlace FSP-PIE

### **1ER PANEL**

**Moderadora: Aida Naranjo Mocha**  
(Partido Socialista-Peru )  
**Heinz Bierbaum**  
(Presidente Partido de la Izquierda Europea)  
**Monica Valente**  
(Secretaria del Foro de Sao Paulo)  
**Oscar Laborde**  
(Presidente del Parlamento del Mercosur, Parlasur- Argentina)

### **2DO PANEL**

**Moderadora: Raisa Musaka**  
(Alianza de Izquierda - Finlandia)  
**Maite Mola**  
(Vice-Presidente Partido de la Izquierda Europea)  
**Vittorio Agnoletto**  
(Medico y ex eurodiputado - Italia)  
**Roy Daza**  
(diputado PSUV - Venezuela)

## **5TO SEMINARIO EUROPA, AMÉRICA LATINA Y CARIBE PIE/FSP**

### **VISIONES COMPARTIDAS DESDE LA IZQUIERDA**

#### **Impactos socio-económicos de la pandemia y propuestas desde la izquierda**

#### **Introducción p.2**

**MARCO CONSOLO** – Coordinador del grupo de trabajo PIE sobre América Latina y Caribe

**JORGE DRKOS** – Integrante de la comisión de enlace FSP-PIE

#### **Primer Panel p.4**

**AIDA GARCÍA-NARANJO (MOCHA) - MODERADORA**– Partido Socialista, Perú p. 8,12,15

**OSCAR LABORDE** – Presidente del parlamento del Mercosur, Parlasur-Argentina p. 4

**HEINZ BIERBAUM** – Presidente Partido de la Izquierda Europea p. 9

**MONICA VALENTE** – Secretaria del Foro de Sao Paulo p. 12

#### **Segundo Panel p.16**

**RAISA MUSAKA - MODERADORA** – Alianza de Izquierda, Finlandia p. 16,19,23,26

**MAITE MOLA** – Vice-presidenta Primera del Partido de la Izquierda Europea p. 16

**VITTORIO AGNOLETTO** – Médico y ex eurodiputado, Italia p. 19

**ROY DAZA** – Diputado PSUV, Venezuela p. 23

#### **Cierre p.27**

**Video del Seminario** (<https://www.facebook.com/160598290012/videos/1049643362197591>)

## Introducción

**MARCO CONSOLO** – Coordinador del grupo de trabajo PIE sobre América Latina y Caribe

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos y todas, según dónde estén en el planeta. Bienvenidas y bienvenidos. Es un placer y un honor abrir este 5to seminario “Visiones compartidas”, organizado de manera conjunta entre el Foro de Sao Paulo y el Partido de la Izquierda Europea.

El objetivo de este seminario es fortalecer el diálogo entre las izquierdas de América Latina y el Caribe y Europa, y trabajar una agenda común de movilizaciones frente a los desafíos comunes, tal como lo hemos venido haciendo hace varios años.

Se trata, por tanto, de darle continuidad a un diálogo y a una convergencia que hemos venido trabajando, para la concreción de una agenda común de ideas y de acciones en los dos continentes.

Este seminario está dedicado a analizar los impactos socio-económicos de la pandemia del COVID 19 y las propuestas de la izquierda en ambos continentes.

Sobra decir que la pandemia ha tenido y tiene un enorme impacto: un impacto dramático en la esfera de la salud, en la esfera social y en la productiva, en particular con el creciente desempleo masivo en ambos continentes y con una contracción importante del PBI en todo el mundo. En lo sanitario, sobre todo en América Latina, ha golpeado duramente a los países con un débil sistema público de salud, en particular los que han sufrido las privatizaciones del sector y la ausencia de una atención masiva basada en la medicina territorial.

En términos generales, el cuadro político regional en América Latina ha visto las victorias electorales de las fuerzas de izquierda, progresistas, populares, en varios países (Mexico, Argentina, y hace poco en Bolivia y Venezuela). En Ecuador, a estas horas se está jugando un partido importantísimo con las elecciones de mañana, y la posibilidad de retomar la senda de la democracia y del progreso en el caso de victoria de los candidatos del “binomio de la esperanza”, con la fórmula presidencial Arauz-Rabascall. El próximo 28 de febrero habrá otras importantes elecciones legislativas y municipales en El Salvador, mientras sigue el hostigamiento hacia Venezuela y hacia Cuba, con un bloqueo que se está poniendo cada vez más duro. A su vez, conocida es la situación de Brasil, y el impacto dramático que la pandemia está teniendo en el país, con la política y la actitud “negacionista” de Bolsonaro. Está con nosotros la compañera Mónica Valente, Secretaria del Foro de Sao Paulo, que me imagino tocará ese tema.

También quiero señalar la irrupción de movimientos sociales, sobretodo en el continente latinoamericano. En particular, quiero recordar las grandes movilizaciones en Colombia contra la política neoliberal del gobierno y por el respeto del acuerdo de paz; quiero recordar al mismo Ecuador y los movimientos sociales que se han movilizado a finales de 2019, y en Chile, el así llamado “estallido social”, que ha llevado al hecho de que el próximo 11 de abril se vote la “Convención constituyente” para poder deshacerse de la constitución de Pinochet. Y finalmente, en estos meses, las masivas movilizaciones en Haití y en Perú. En ese último

país, el mismo 11 de abril, habrá elecciones presidenciales y legislativas. Menos dinámico es el cuadro en Europa, con una dificultad para articular las luchas de resistencia en los distintos países y a nivel continental.

Señalo a su vez el papel relevante del movimiento feminista que se ha tomado las calles de muchas ciudades en ambas orillas del océano, así como el del movimiento ambientalista, cada vez más protagonista de las luchas en contra de la explotación y saqueo irracional del planeta, con distintos niveles de conciencia anti-capitalista.

Al mismo tiempo, crece la presión de las multinacionales y de algunos gobiernos europeos, para la firma de nuevos Tratados de Libre Comercio, en particular entre la UE y el Mercosur, que atacan el medioambiente, la agricultura y la soberanía alimentaria, la salud, los derechos laborales y el tejido productivo, y en particular de las PYMES.

En el trasfondo queda, obviamente, el cambio de la administración estadounidense, con Joe Biden tomando las riendas del país del norte. Celebramos la derrota de Trump, pero no nos hacemos ilusiones con este cambio de mando, y habrá que ver el tipo de política internacional que Biden y su administración propondrá hacia el continente latinoamericano, Europa y el mundo. En un cuadro donde el declino de la hegemonía político-comercial de los EEUU y del dólar como moneda de referencia internacional son cada vez más evidentes.

Bueno, yo me quedo aquí, con estas pautas de discusión. Agradezco a todas y todos las-los ponentes, a todos los compañeros y las compañeras que han trabajado para que este seminario se pueda llevar a cabo. Señalo que hay traducción al inglés, italiano y español. No sé si Jorge quiere agregar algo. Adelante Jorge.

#### **JORGE DRKOS** –Integrante de la comisión de enlace FSP-PIE

Buen día Marco, sumarme a tus saludos, a tus palabras de bienvenida, y a los breves conceptos que has vertido. Y compartir, con todos los que nos están escuchando y mirando a través de las distintas vías de comunicación, que vamos a alterar un poco el orden del seminario, porque Oscar Laborde, presidente del Parlasur y jefe en este momento de la misión electoral del congreso del Mercosur en Ecuador, tiene, en contados minutos, una entrevista con el candidato a presidente Arauz. Entonces, les damos la palabra para poder compartir y escuchar al compañero Oscar Laborde.

Oscar es un dirigente de una amplia trayectoria aquí en la Argentina: ha sido intendente, legislador, embajador, y actualmente preside la delegación del Parlasur en Ecuador en esta importante tarea de veeduría internacional, junto también a compañeras y compañeros del PIE que están allí participando, como Maite Mola.

Darle la palabra a Oscar y después continuar nosotros con el orden preestablecido, que implica que la compañera Aida Naranjo de Perú empiece a moderar el primer panel con el resto de las intervenciones. Así que invitamos a todos los que nos están siguiendo en este momento, a escuchar la palabra del compañero Oscar Laborde, quien nos pidió esta licencia para poder estar y compartir su exposición aquí en el seminario.

## Primer Panel

**OSCAR LABORDE** – Presidente del parlamento del Mercosur. Parlasur-Argentina

Muchas gracias Jorge, un agradecimiento a los organizadores. Es muy interesante que la izquierda, como integrante del movimiento popular, se piense a sí misma, y que esté mirando en cada momento qué camino tomar en un momento en disputa en el mundo y en América Latina, ¿no? Y digo esto porque, me da la impresión (pretendo que se acentúe en mi intervención y quiero dejar este mensaje), la izquierda solamente puede concebirse como próspera si se ve dentro del movimiento popular, busca su unidad y sus logros.

América Latina está en disputa. Acá hubo una idea fuerte que nos quisieron imponer, de que ese momento próspero que se dio del 2000 al 2015, para ponerle alguna fecha, esa época virtuosa, ese momento de éxito de los gobiernos populares en cada país y de articulación entre nosotros, había terminado. Había sido solamente un paréntesis excepcional, y que nunca más iba a repetirse.

Efectivamente hay que afirmar y recordar ese momento. No de manera nostálgica, sino políticamente lo que entraña que del 2000 al 2015 muchos países pudieran tener gobiernos populares y, principalmente, esos gobiernos populares pudieran articular entre sí. Se había dado en América la posibilidad de triunfo de gobiernos populares, de izquierda, pero no se había dado la ocasión que puedan articular entre ellos, logrando ser hegemónicos en instancias como el Mercosur, la UNASUR y la CELAC.

Fueron los mejores momentos de América Latina, un rol del Estado activo, una preocupación por los sectores más humildes, un desarrollo del trabajo, un crecimiento absolutamente en todos los parámetros que tienen que ver con la medición de la situación económica, pero también con la social. Y los movimientos populares en aquel momento encontraron en cada lugar su camino. Los procesos fueron distintos en Venezuela, en Ecuador, en Argentina, en Brasil, en Uruguay, en Paraguay, en cada una de esas instancias. Lo que sí había en común era la idea de vernos, comprobarnos, en nuestra condición de tener que confrontar con el imperio y al interior de nuestras naciones velar por la suerte de los más humildes y generar trabajo. Por eso nosotros, en el Foro de Sao Paulo, con Mónica, con Jorge, con el propio Roy Daza, hemos debatido mucho el tema del término “nacional” para nosotros. Nosotros somos nacionales y populares. Y tal vez haya una diferencia con otras izquierdas, incluso en Europa.

Somos nacionales porque tenemos que agrupar las fuerzas antiimperialistas y somos populares porque al interior de nuestras naciones tenemos que pelear contra los sectores de concentración del poder. Somos las dos cosas. No puede haber una desvinculación. Y en ese camino así se comprendió. Como hemos dicho, mejoró el Mercosur con la incorporación de Venezuela, se le dio una clave social, se creó la UNASUR, realmente yo creo que es el organismo más adecuado de lo que pasó en la región. Esa idea de que por primera vez en Suramérica, los presidentes, los gobiernos, confluyeran, ¿no?. Y se creó la CELAC, ni más ni menos que la OEA, menos Canadá y Estados Unidos, más Cuba.

Pero claro, Estados Unidos no iba a permitir alegremente que nosotros transitáramos este camino sin enfrentarnos. Y aquí me parece, compañeros, que la izquierda tiene que revi-

sar rápidamente el porqué de sus derrotas y la situación de sus éxitos. Yo creo que el imperio aprendió mucho de las derrotas, por ejemplo la de Vietnam, y también aprendió mucho de la derrota del “No al Alca”. El no al Alca fue la derrota diplomática y política más importante que tuvo el imperio. La militar fue la de Vietnam, pero la derrota política y diplomática más importante fue la del No al Alca. Al otro día estaba pergeñando la contraofensiva. Al otro día estaba pensando cómo había sido ese acierto de los movimientos populares de Latinoamérica, ese descuido, y cómo tenía que revertirlo. Adecuando la táctica. Y a mí me parece que el movimiento popular tiene que hacer eso permanentemente, re-pensarse y saber en cada ocasión qué es lo que hay que hacer en ese momento. Y el imperio comprendió. Comprendió que había sufrido un revés, y automáticamente empezó a trabajar para revertirlo.

La contraofensiva, esa contraofensiva conservadora ¿no?, instaló el “lawfare” (todos sabemos lo que es), y muchos hemos padecido el Lawfare. Creó una nueva derecha, diferente, distinta, una derecha que no tenía que ver con los partidos tradicionales, sino que eran empresarios, exitosos, despreocupados, que venían a la política a “ayudarnos”, y procedió en un hostigamiento muy grande de los gobiernos populares. Hostigamiento que hizo que nos ensimismáramos. En Brasil, en Argentina, en Venezuela, en Ecuador, en Paraguay, etc., tuvimos que ensimismarnos porque era muy fuerte el hostigamiento.

Quiero decir que también hubo, tal vez, alguna falta de constancia con la integración el año 2012 en adelante, esa es mi opinión. Hubo un hostigamiento muy fuerte y también hubo, por la necesidad de preocuparnos mucho por lo que teníamos en nuestros países, alguna debilidad en mantenernos firmes con la integración.

Pero, esa contraofensiva no se cristalizó. Lo que caracteriza a la época, compañeros, no es el avance irreversible de la derecha. Hay éxitos de la derecha, pero esa no es la característica principal, si acaso fuéramos a preocuparnos, como nos enseñaron de chiquitos, a ver cuál es la característica principal. La característica principal de América Latina es la lucha de sus pueblos contra las consecuencias de las medidas neoliberales. A veces es contra el modelo neoliberal, pero en general es contra las consecuencias del modelo neoliberal. Porque esto no son los 90’, donde los proyectos neoliberales ganaban y se re-elegían. La diferencia con los 90’ es que, en aquél momento, los Estados Unidos había producido su principal victoria contra el enemigo ideológico, moral, geopolítico de la Unión Soviética. Entonces parecía que no había otra forma de poder transitar la globalización sin un entregarse a los Estados Unidos. Ahora está China, está Rusia, hay diferentes polos.

Lo que me queda de aquella época es la integración regional. Es haber intentado ser un polo en un mundo multipolar. Ese fue el gran logro. Y ese fue el gran problema que tuvieron, por eso Estados Unidos nos atacó tanto, porque no podía permitir que hubiera otro polo además de los que ya había. Un polo virtuoso, un polo donde se creció económicamente, un polo donde México, Argentina y Brasil entraron al G20, un polo donde generaron los BRICS, un polo donde Brasil organizó las olimpiadas y los mundiales, un polo donde cuando hablaba la presidenta argentina en Naciones Unidas se hacía sentir, un polo que logró derrotarlos, con la unidad de Chávez, Lula, Néstor y otros, ¿No? .

Entonces nosotros debemos mantener como objetivo principal ser un polo en un mundo multipolar. Y no son los 90’, compañeros, porque hay otra conciencia. Yo diría que acá

hay una conciencia de recuerdo reciente, la memoria reciente ¿no?. Como bien dijo Cristina, no hay que hacer mucha vuelta: cómo vivías antes y cómo vivís ahora. ¿Por qué los brasileños quieren que Lula sea presidente? Porque es un pensamiento simple, pero profundo. Con Lula vivían bien, y piensan que si Lula es nuevamente presidente, vivirán bien. Y eso pasó en Argentina, por eso ganamos nosotros, entre otras cosas. Eso pasó en Bolivia, y eso pasará en Ecuador.

Entonces ellos tuvieron logros, pero por esto que digo, no pudieron cristalizar la contraofensiva de la derecha. Y hubo una respuesta del movimiento popular. Una respuesta del movimiento popular como pudo, luchando. Con sus consecuencias, porque ustedes fíjense que en Ecuador esta posibilidad cierta (luego hablaremos de eso) de que gane Arauz, tiene que ver con el alzamiento de una protesta por el gas en Ecuador. Y en Chile tiene que ver con el boleto estudiantil. O sea, puede ser que la “Revolución ciudadana” vuelva a gobernar Ecuador. Y puede ser que se transforme la constitución chilena por la lucha de los pueblos contra medidas que eran aparentemente menores, pero desnudaban el enojo, la bronca, la resistencia que tienen los gobiernos, contra las medidas neoliberales.

Pero claro, con el Lawfare el enemigo nos complicó. Me gusta ver la Historia como lucha de clases y de sectores, como también me enseñaron de chiquito, y que en cada momento hay que adecuarse. Entonces, había un proceso, compañeros, que yo veo así: todos los que estuvimos en gobiernos populares habíamos recorrido ese camino. Primero resistíamos el neoliberalismo, después armábamos un movimiento social y político, después encontrábamos un líder, después ganábamos. Y después gobernábamos. Lo que hace el imperio es impedirnos los dos tramos finales de ese recorrido. Proscribiendo compañeros, mintiendo con el tema del Lawfare, impidiendo incluso que algunos líderes puedan ejercer libremente su condición de candidato.

Entonces me parece, voy tratando de terminar, que el movimiento popular encontró una alternativa. Con tres pasos yo diría.

Primero, una profunda movilización. Si el movimiento popular no dispone de movilización en la calle es muy difícil que con el arte de la política nosotros podamos confrontar a las potencias neoliberales que tienen la complicidad de los medios y de todos los grupos económicos. Una gran movilización.

Segundo, la unidad. La unidad y la amplitud compañeros. Por eso digo que la izquierda tiene que verse como parte del movimiento popular, donde hay que hacer la unidad, pero la unidad no alcanza. Porque la unidad es juntarnos con los que pensamos parecido. La amplitud, y en el caso de Argentina lo estamos haciendo, es con los que piensan diferente. Claro, eso después nos trae una cantidad de trastornos cuando gobernamos. Ahora, si no, es difícil ganar. Es muy difícil ganar.

Y luego, la adecuación de los liderazgos. Ustedes fíjense, ¿no?, que en Argentina el binomio gana sin Cristina Fernández a la cabeza, en Bolivia el binomio gana sin Evo integrando el binomio, y en Ecuador es posible que gane la fórmula sin Correa.

Entonces, ante el impedimento de los líderes, que era una traba que tenía el movimiento popular, figuras tan impactantes, comunicadas con el pueblo, ¿cómo las suplentábamos? El

movimiento popular en Argentina, en Bolivia y en Ecuador le encontró una alternativa. Claro, eso por supuesto trae la dificultad que después esos frentes heterogéneos tienen dificultad en que transitemos alegremente el camino de la gobernabilidad. Pero en mi opinión es el único desafío.

Eso es lo que quería decirles. Me parece que es un momento interesante para América Latina, me parece que el hecho de que en Bolivia se haya vuelto al año es extraordinario compañeros. Nosotros nunca habíamos vuelto, después de una derrota, en un año. A nosotros nos costó cuatro años y Perón en Argentina tardó 18 años después de un golpe de Estado en volver. En Bolivia se volvió al año. Y con todo lo que hicieron en Ecuador, es muy posible que ocurra lo mismo, seguramente ganará la primera vuelta, y hay que ver si gana en primera vuelta. Y en Argentina, después de todo lo que nos hicieron, ahí está Cristina de vuelta de vice.

Entonces me da la impresión que es un momento disputa, y tampoco pienso que a partir de ahora todos los procesos serán exitosos, virtuosos. De la misma forma que decimos “la derecha no gana una elección tras otra”, tampoco nosotros vamos a empezar ahora un camino que no tenga ninguna dificultad. Así que, concibiendo la Historia como la lucha de los pueblos y las regiones, la de los pueblos contra el imperialismo y contra las elites, yo creo que esto continúa.

Y estamos en un momento muy interesante, fundamentalmente porque los pueblos no adoptan su modelo. Por eso el achicamiento de la democracia, porque como ellos no pueden conseguir el consenso de los pueblos, achican la democracia. Y nosotros hemos sabido sortear. Y lo vemos acá en Ecuador compañeros. Le proscriben a Correa, ponen otra fórmula. Le impiden que tenga el binomio o el partido, consiguen otro partido. No le permiten a Correa hacer publicidad, buscan la manera.

Entonces el camino democrático es la forma de luchar del movimiento popular, que hoy no tiene otra opción. En los 70' teníamos otra opción. Y muchos de los que están acá la han transitado. El problema es que ahora esa opción de los 70' no está.

Para terminar, me parece que en estas reuniones hay que decir lo que pensamos y no hace falta estar de acuerdo en todo lo que pensamos. A veces creo que buscar consenso prematuramente y tener certeza prematuramente atenta contra el debate, así que les dejo mis reflexiones, que son las más y no tienen por qué ser compartidas.

Les pido muchas disculpas porque es lo más antipático tener que irse, pero como bien explicaba Jorge, no tengo opción. Muchas Gracias.

## **JORGE DRKOS**

Muy agradecidos Oscar por tus conceptos y lamentamos que tengas que retirarte, pero entendemos perfectamente el motivo de tu ausencia y sabemos que estás cumpliendo una tarea oficial allí en Ecuador, tratando de garantizar que ese proceso sea limpio y que los ganadores de esa contienda sean los que efectivamente el pueblo ecuatoriano pueda elegir. Todos estamos haciendo fuerza para que Arauz pueda ganar en primera vuelta. Así que muchísimas

gracias Oscar y estamos en contacto para cualquier otra oportunidad.

Marco, si te parece seguimos con el desarrollo del programa y le damos la bienvenida a nuestra compañera del Foro de Sao Paulo Aida Naranjo de Perú, ex legisladora, embajadora, dirigente del Partido Socialista Peruano, y que es la moderadora del siguiente panel, para que ella presente a los expositores que continúan en el orden que tenemos ya previsto. Adelante Aida.

### **AIDA GARCÍA-NARANJO (MOCHA) MODERADORA– Partido Socialista, Perú**

Claro que sí, muchísimas gracias Jorge por darme la palabra y el cambio ahora en la moderación. Buenos días, buenas tardes, buenas noches a este mundo de los izquierdistas, los socialistas, los progresistas, los nacionalistas, los populares, como bien dice también Oscar Laborde. Un abrazo a todos.

Bienvenidos a este primer panel, del cual en realidad ya hemos adelantado la exposición de Oscar Laborde. Saludamos que estemos todos presentes en este quinto seminario que organizan el Partido de la Izquierda Europea y el Foro de Sao Paulo de manera conjunta, para trabajar las visiones compartidas desde el conjunto de nuestras izquierdas. Indudablemente, ya se ha señalado, que buscamos ver los impactos socio-económicos de la pandemia y nuestras propuestas desde la izquierda.

Agradecemos la presentación que nos ha hecho Oscar Laborde y continuamos entonces con lo que sería el segundo panelista de este primer panel. Heinz Bierbaum, presidente del Partido de la Izquierda Europea. Él es sociólogo, economista, jefe de la comisión internacional del partido Die Linke, ¿no?. Y efectivamente, desde 2019, es el presidente del Partido de la Izquierda Europea. Bienvenido, es un gusto, es un honor para nosotros presentarlos, desde Lambayeque (no estamos desde Lima), así que adelante y le damos el uso de la palabra por 15 minutos, muchas gracias por compartir todos.

### **HEINZ BIERBAUM –Presidente Partido de la Izquierda Europea**

Me alegro de que por lo menos podamos realizar on-line nuestro seminario “Visiones compartidas”. No es lo mismo como encontrarse personalmente. Pero es la única posibilidad. Por parte del PIE quisiera decir que la relación con el FSP es de gran importancia. También este seminario ayuda a fortalecer la cooperación entre la izquierda en América Latina y el Caribe y la izquierda europea.

Todos estamos en una situación muy difícil. La pandemia del coronavirus determina nuestras condiciones de trabajo y de vida. La pandemia tiene consecuencias económicas y sociales verdaderamente dramáticas. Los más afectados son los pobres y la gente trabajando en condiciones precarias. El desempleo aumentará mucho y también la pobreza. Incluso en esta situación de pandemia están creciendo las desigualdades sociales como ha relevado recientemente un estudio de Oxfam.

Está claro que hay una relación estrecha entre la crisis sanitaria y la política neoliberal. La pandemia del coronavirus muestra claramente el fracaso del modelo económico y social neo-

liberal dominante. Como consecuencia de las políticas de austeridad neoliberales de privatización de los servicios públicos, los sistemas de salud no son capaces de enfrentar y resolver las necesidades sociales en una pandemia. A causa de la política neoliberal, las consecuencias de la pandemia son tan dramáticas. Donde hay un sistema sanitario público fuerte, como por ejemplo en Cuba, la situación está mejor.

Como PIE hemos desarrollado una plataforma sobre cómo salir de la crisis socialmente. En este documento exigimos actuaciones integrales sobre cinco ejes.

En primer lugar, se debe hacer todo para proteger a las personas. Reivindicamos la creación urgente de un “Fondo de Salud Europeo” financiado por el BCE.

Hace falta también una recuperación económica en la dirección de una transformación de la economía hacia lo público, lo social y lo ecológico.

En tercer lugar, se pone el problema de la democracia. Los derechos y las instituciones democráticas no pueden ser cuestionados por las medidas tomadas para combatir la crisis: al contrario, en tiempos difíciles como estos, la democracia y los derechos civiles deben ser defendidos y ampliados.

Para la izquierda el desarme y la paz son fundamentales. Sin paz no hay futuro para la humanidad. La pandemia está ofreciendo la oportunidad de una nueva iniciativa para una política de desarme y de distensión. Se debe reducir sustancialmente el gasto militar para invertir en sanidad y otras necesidades sociales.

Y, en vista de la dimensión global de la crisis, queremos intensificar la solidaridad internacional.

En esta situación de crisis hace falta una izquierda fuerte. Pero lamentablemente la situación no está a favor de la izquierda. Hay el riesgo de soluciones autoritarias y el crecimiento del nacionalismo, de racismos y del fortalecimiento de la extrema derecha. Por otro lado, la crisis demuestra claramente el fracaso de la política neoliberal y deja ver la crisis estructural existente que, al mismo tiempo, ofrece también oportunidades a la izquierda de promover una política alternativa.

La plataforma “La crisis del coronavirus y sus consecuencias para las políticas europeas” es un primer paso en esta dirección. Hemos discutido las consecuencias de la crisis del coronavirus también en el Foro Europeo que organizamos junto con otras fuerzas progresistas y ecologistas. Este año, naturalmente, on-line. El centro del debate fueron las demandas para fortalecer un sector público muy degradado por las políticas neoliberales y un cambio radical de la política económica en dirección de una transformación social-ecológica de la economía.

Hace falta una nueva industrialización que respete el medio ambiente y asegure una mayor soberanía, proponiendo un nuevo modelo productivo y un nuevo sistema fiscal más justo y progresivo que permita aumentar el gasto social. Proponemos que el gran capital y las empresas multinacionales sean gravadas con impuestos, y la abolición de los paraísos fiscales dentro y fuera de la UE.

Se ha decidido llevar adelante un plan de acción con 6 puntos:

- Apoyar la campaña “Right2Cure” para el acceso gratuito a la vacuna como un derecho social.
- Realizar una acción el 8 de marzo que manifieste nuestra defensa de una Europa libre de Patriarcado.
- Reclamar junto a Sindicatos y fuerzas sociales una salida social de la crisis en ocasión de la celebración del 1º de mayo.
- Realizar el 5 de junio, Día Mundial del Medio Ambiente, acciones que den cuenta de

la defensa de una Europa Verde.

-Celebrar el próximo 8 de mayo, el día de la victoria de Europa frente al nazi- fascismo

-Realizar una acción que refleje una Europa solidaria frente al racismo y la xenofobia.

El PIE exige medidas inmediatas para combatir las consecuencias de la crisis y un cambio radical de las políticas, abriendo un nuevo camino para el desarrollo de la sociedad, que ponga a las personas en el centro.

Creo que es muy importante el intercambio de nuestras experiencias recíprocas en la lucha para afrontar la crisis del coronavirus y para una política alternativa a la política neoliberal.

La crisis global exige una respuesta global por parte de la izquierda. La cooperación entre las fuerzas progresistas y de la izquierda es más necesaria que nunca. Porque tenemos una situación global caracterizada por unas tensiones muy altas. Hay muchos conflictos militares y unos cambios geopolíticos muy preocupantes. Me refiero en particular a la geopolítica de los Estados Unidos, que está orientada a la supremacía estadounidense. Aunque fue principalmente el ex presidente Trump quien persiguió esta política, tampoco el nuevo presidente Biden cambiará tanto. Por supuesto Biden es menos agresivo y un poquito más dulce. Los Estados Unidos están utilizando la crisis del coronavirus para intensificar la confrontación con China. Hay en cierto sentido una nueva guerra fría. Se intensificó el bloqueo a Cuba que tiene unas consecuencias dramáticas.

Hace falta un cambio en las relaciones internacionales y en la geopolítica que tienen que estar basadas en la cooperación y no en la confrontación. Necesitamos un nuevo internacionalismo y orden internacional. En mi opinión, ese nuevo internacionalismo debe estar asentado sobre tres ejes fundamentales:

- Multilateralismo y democracia.
- Desarme y paz.
- Transformación social y ecológica.

Muchas gracias.

#### **AIDA GARCÍA-NARANJO (MOCHA) MODERADORA**

Compañero, muchísimas gracias. Muy importante el conjunto de las recomendaciones, reflexiones, y medidas tan concretas que se plantean. Muy valiosas para esta visión compartida y para la búsqueda de las propuestas desde la izquierda, para no quedarnos solamente en el análisis del impacto de la situación. Muy valioso el conjunto de los aportes, un agradecimiento a nombre de todos los que te estamos escuchando.

Vamos a continuar ahora con nuestra querida Monica Valente. A Monica Valente la conocemos todos, pero sabemos poco muchas veces de sus actividades. Ella es psicóloga, una sindicalista reconocida, pero la conocemos bastante más porque es la Secretaria Ejecutiva del Foro de Sao Paulo, con quien sostenemos de manera regular el conjunto de nuestras reuniones. En estas oportunidades, al igual que con los partidos de la Izquierda Europea, la vía virtual ha sido una gran oportunidad para seguir en este período de solidaridad, como son efectivamente las reflexiones que hacemos. Monica es además integrante de la Comisión Eje-

cutiva Nacional del Partido de los Trabajadores del Brasil. Bienvenida Monica a este seminario virtual, y te damos el uso de la palabra.

**MONICA VALENTE** – Secretaria del Foro de Sao Paulo

Muchísimas gracias querida compañera Aida Naranjo Mocha, nuestra lideresa latinoamericana, que nos da mucho honor tener acá como nuestra moderadora y coordinadora de mesa.

Quisiera saludar a mis compañeros Marco Consolo, que es el coordinador del grupo de trabajo del PIE sobre América Latina, y a Jorge Drkos, mi querido amigo y también coordinador por el FSP de la comisión de enlace entre el Foro de Sao Paulo y el Partido de la Izquierda Europea. Quiero saludar también a mi querido Heinz Bierbaum, cuyo español está buenísimo. Heinz, así como yo, no somos hispanohablantes y creo que tu español, Heinz, fue un presente para nosotros acá en esta charla, y te felicito. Saludos a todos y todas los y las que están: a mi amiga Maite Mola, que también nos acompaña, al compañero Vittorio Agnoletto, que nos brindará una ponencia muy importante en el panel, y también a la moderadora, la compañera Raisa Musaka de la Alianza de izquierda de Finlandia, este país tan lejano para nosotros, de América Latina.

Y saludo a los organizadores, a Marco y Drkos, por la realización de este quinto seminario con mesas y ponencias con igualdad de género entre hombres y mujeres: como mujer no puedo dejar de señalar este logro importante. Y saludar a todos y todas quienes nos oyen, en este nuevo mundo que es el mundo virtual, que empezamos a aprender a utilizar desde lo que sucedió el año pasado con la pandemia del Coronavirus. Yo creo que extrañamos los momentos en que podíamos estar juntos presencialmente. Pero también yo creo que esta manera virtual nos ayuda a conectarnos con más gente por todo el mundo, tanto, que hoy decimos “buenos días, buenas tardes y buenas noches” a todos y a todas los que nos escuchan.

Queridos compañeros, queridas compañeras: es un gran honor, y una gran alegría, que finalmente logramos estar acá reunidos, aunque de manera virtual, el Partido de la Izquierda Europea y el Foro de Sao Paulo. Son muchos años de intercambios de ideas y de experiencias, buscando construir un mundo mejor y más justo y les saludo a todos y a todas.

Escuchando la ponencia de mi querido Heinz, llego a la conclusión de que estos años de intercambio nos hicieron mutuamente muy bien, porque tenemos muchas identidades, muchas coincidencias en nuestras directrices de lucha, de lucha de resistencia, de ideas para compartir con la Humanidad y construir ese mundo mejor y más justo.

El sábado pasado, estuvimos reunidos como Foro de Sao Paulo, e hicimos una buena reflexión sobre el tema que está en debate acá, este momento tan difícil para la Humanidad. Un momento de crisis sanitaria, económica y social ante la situación excepcionalmente grave en que se encuentra la totalidad de la población mundial, tanto en términos de salud por la pandemia del COVID-19, como por la agudización de la crisis económica y financiera global. Y también, teniendo en cuenta la actitud de ciertos países capitalistas desarrollados y de las grandes farmacéuticas de acaparar la producción de vacunas, cercenando la posibilidad de su

adquisición por el resto de los países, particularmente los países más pobres. Esta actitud evidencia la irracionalidad del capitalismo neoliberal, porque si la enfermedad no es erradicada en todo rincón del planeta, nadie estará a salvo de nuevas olas y nuevas mutaciones, y, quizás, nuevos virus. Y advirtiéndolo también que, además, en ciertos países se excluyen de la vacunación poblaciones enteras, como por ejemplo es el caso de Israel, donde se excluye de forma racista y genocida a la población palestina.

Frente a estas consideraciones que debatimos el sábado pasado, nosotros como Foro de Sao Paulo decidimos lanzar un llamado a todos los líderes mundiales. Nosotros reclamamos a todos los líderes mundiales, reunidos en ámbito adecuado y sin exclusiones, a comprometerse, expresa y formalmente, en acuerdos de cooperación y complementariedad, y a establecer mecanismos internacionales y regionales eficaces. En línea con lo que ha dicho Heinz sobre el nuevo multilateralismo y la democracia. Queremos que los líderes y lideresas puedan garantizar la producción y distribución de insumos para uso médico en la atención de pacientes con COVID-19, de modo que éstos lleguen a todos y a todas, elaborando para ello, un plan y una estrategia mundial única, aprobada por la Organización Mundial de la Salud.

Queremos también garantizar la producción de vacunas probadas científicamente contra el Coronavirus y de cualquier tipo de medicamento preventivo y/o curativo respecto de dicha enfermedad, aprobado por las autoridades sanitarias mundiales y con distribución gratuita. Queremos declarar que las vacunas son un bien público de la Humanidad, y que los laboratorios de los distintos países tienen que trabajar en conjunto para el perfeccionamiento de las vacunas existentes y el establecimiento de un plan de producción y distribución que no se atenga a las patentes o derechos de propiedad, sino al interés y a la necesidad de toda la Humanidad.

Asimismo, queremos que esos líderes y lideresas mundiales puedan generar un plan mundial de ayuda económica hasta la salida de la crisis sanitaria y económica, que garantice a todos los habitantes que lo necesiten una renta para que puedan acceder a los insumos básicos de agua potable, alimentos, medicación, educación, vestimenta, y vivienda.

También pactar la suspensión, por un período a determinar, de todo pago de la deuda externa soberana de los países considerados en vía de desarrollo, o económicamente vulnerables. No es posible, para enfrentar la pandemia, que sigamos teniendo que pagar deudas absurdas, al mismo tiempo que nuestra población sufre con el hambre, muriendo, y con las enfermedades que sufrimos, incluida la del COVID.

Y también exigimos mantener la paz mundial, como ha dicho Heinz; como una de las directrices también del Foro Europeo, queremos que se des-escalen los conflictos existentes, evitando el surgimiento de cualquier otro conflicto.

También, por último, el cese de todo bloqueo económico y sanciones económicas unilaterales, o políticas de aislamiento a países de la región, optando en todos los casos por la negociación y los acuerdos.

Esperamos que este llamado pueda reverberar de modo urgente en todo el mundo. A los líderes y lideresas, a la gente, nuestras organizaciones populares, sindicales, partidistas,

porque compañeros, no vamos a tener tiempo para salvar a la Humanidad, no solamente de la enfermedad del COVID, sino que de todos los otros males que el capitalismo neoliberal está trayendo a toda la Humanidad.

Por eso nuestro llamado, y creo que es muy posible generar acciones conjuntas entre el Foro de Sao Paulo, el Partido de la Izquierda Europea, el Foro Europeo, para luchar por la paz, por la vida y por la salud de toda la Humanidad. Este seminario nos ayudará, con toda certeza, a formular y participar en conjunto en nuestras actividades en Europa y en América Latina y el Caribe, en el año 2021. Yo creo, compañeros y compañeras, que, a pesar de todas las dificultades, de toda enfermedad, de las muertes y del hambre, tenemos un camino para el año 2021 de mucha lucha para conquistar las victorias que la Humanidad necesita.

Un gran abrazo a todos y todas, y seguimos compartiendo nuestras visiones.

### **AIDA GARCÍA-NARANJO (MOCHA) MODERADORA**

Compañeras y compañeros, hemos llegado acá, al final de este primer panel. Agradecemos nuevamente la realización de esta actividad, que resulta fundamental para nosotros. Indudablemente, tenemos que rescatar las propuestas que se han hecho. Son propuestas concretas, que efectivamente van a consensuar nuestras visiones comunes.

A partir de la lucha del pueblo contra las medidas y las consecuencias del modelo neoliberal, se plantea la necesidad de convertirnos en un polo de un mundo multipolar, el no dejar la movilización de la calle y la lucha directa, la consideración no solamente de la unidad, sino también de la amplitud, la adecuación de los liderazgos (así como su renovación), y la creación de un fondo para la salud (añadimos no sólo europeo sino también andino/amazónico y de toda nuestra América Latina).

Al igual que Monica, lo señala nuestro representante desde Europa: se vuelve necesaria la ampliación de derechos, el desarme y la paz; la dimensión global de la crisis implica, indudablemente, el camino de la solidaridad.

El tema del 8 de marzo refleja, efectivamente, la necesidad de espacios nuestros, libres de patriarcado, y de captar la representación de las mujeres al conjunto de la lucha global.

Se ha hablado de la Europa verde, diríamos, Europa verde, América verde, Mundo verde, como una de las posibilidades, indudablemente que sí.

Para la crisis global, corresponde una respuesta global, como se ha señalado. A los líderes mundiales efectivamente pedir colaboración y complementariedad, no confrontación; todos han coincidido (y lo resume muy bien Monica), sobre la necesidad de un nuevo multilateralismo ¿no?, y que la vacuna sea un bien público, universal, como una vacuna efectivamente probada, es un añadido que hace Monica de manera también muy importante.

Indudablemente, cesar los bloqueos, y por lo tanto negociación y acuerdo político en este espacio de crisis sistémica que requiere una respuesta global alternativa. Las alternativas son muy valiosas, ojalá podamos volver a ver también estos videos que se transmiten por

línea abierta.

Desde el norte del Perú, Aida García Naranjo se despide, no sin decir que si bien es cierto que en el Perú no se ha producido el estallido social, también caminamos al momento constituyente. Hemos cerrado el congreso fujimorista. Hemos derrotado el golpe producido el 9 de noviembre en el Perú, y nos encaminamos, estando en segundo lugar, para aspirar al proceso electoral que se realizará el 11 de abril.

Un abrazo desde Perú, un abrazo desde la tierra de los Incas, un cariño especial a todos. Fuerza, adelante, que somos vencedores.

## **JORGE DRKOS**

Muchísimas gracias Aida por tus palabras, y le damos la palabra a Raisa Musaka, para que continúe moderando el segundo panel de este día.

## **Segundo Panel**

### **RAISA MUSAKA MODERADORA –Alianza de Izquierda, Finlandia**

Buenos días América Latina, buenas tardes y buenas noches Europa. Mi nombre es Raisa Musaka, soy de Finlandia, vengo del Partido Alianza de Izquierda de Finlandia, pero ahora les saludo desde Quito, Ecuador, donde estamos con la delegación de la Izquierda Europea observando las elecciones.

Tengo el honor de moderar este segundo panel del seminario “Visiones Compartidas”, que es un lindo espacio para compartir nuestras experiencias.

Y nuestro primer ponente es mi gran compañera, gran amiga, Maite Mola, que también es vice-presidenta primera del Partido Izquierda Europea, además es responsable de la coordinación internacional del PIE. También es miembro de la dirección del Partido Comunista de España y de Izquierda Unida federal. Maite es también militante feminista y una gran compañera. Adelante Maite.

### **MAITE MOLA – Vice-presidenta Primera del Partido de la Izquierda Europea**

Muchas gracias Raisa. Estoy muy emocionada por este debate online, que me parece interesantísimo. No solamente las palabras de Marco, de Jorge, de Heinz, de Aida de Perú, de Monica. Es muy importante que mantengamos estos seminarios, aunque sea de forma virtual. Agradecer al FSP que esté como siempre con nosotros. Raisa, Oscar y yo estamos en Quito con el corazón en un puño por lo que puede ocurrir mañana.

En este panel me gustaría introducir un tema que nos preocupa mucho tanto en América latina y el Caribe como en Europa, que es el aumento del autoritarismo a causa de la epidemia de Covid-19 y que ha brindado la oportunidad, a fuerzas de extrema derecha y popu-

listas, de criticar la democracia, a la vez que denuncian la debilidad del manejo de la crisis de salud por parte de los que se denominan regímenes democráticos y apoyan en la batalla contra el COVID la “efectividad” de los regímenes autoritarios.

Ya lo habíamos visto en los últimos años: en nombre de la lucha contra el terrorismo, algunos países europeos, como Francia, Bélgica o España, utilizando el argumento del terrorismo para también acallar la libertad de expresión.

En los últimos años, muchos políticos de derecha y extrema derecha, a veces seguidos lamentablemente por algunos auto-denominados socialdemócratas, han blandido la idea de que el primero de los derechos humanos es el “derecho a la seguridad”. Esto se ha utilizado sistemáticamente en Europa (es el caso de Hungría o de Ucrania), y desde luego en América Latina y el Caribe, Brasil, Honduras, Ecuador, Chile o El Salvador por sus líderes populistas. Pero pretenden olvidar que la “seguridad” mencionada en el artículo 2 de la Declaración de Derechos Humanos se refiere en primer lugar a la protección de las libertades individuales contra la arbitrariedad. Un régimen donde es posible ser arrestado arbitrariamente, torturado, juzgado sin una defensa, es un régimen donde los ciudadanos están privados de seguridad.

El Tribunal Europeo de Derechos Humanos tampoco ayuda mucho cuando otorga a los estados un amplio margen de maniobra para restringir los derechos de las personas en nombre de los imperativos de seguridad nacional. Validó los límites a la libertad de expresión, la privacidad, el derecho de asociación o elecciones libres, y así nos va.

Por tanto encontramos que la democracia está indudablemente amenazada por fuerzas conservadoras y de extrema derecha. Hemos visto con estupor lo que ocurre en El Salvador con las declaraciones de Bukele ante el asesinato de compañeros del FMLN, acusándolos de auto atentado. Todo no vale.

Y se instala la creencia de que el autoritarismo, es decir, la concesión de poderes considerables, incluso arbitrarios, a la policía, en teoría acompañado de un control judicial, lo hace posible para afrontar los problemas. Sin embargo, lejos de ayudar a mantener el orden, estas leyes limitan o derogan las libertades fundamentales, como el respeto a la vida privada, el derecho a manifestarse y además a circular.

Además, sabemos que el autoritarismo suele ir acompañado de un desprecio por las normas vigentes: por ejemplo, se han sacado a la luz muchos comportamientos policiales ilegales durante juicios relacionados con los chalecos amarillos en Francia, controles de identidad, registros de equipaje o vehículos fuera de cualquier legalidad, lo que está ocurriendo en Chile en estos días. En fin, la violencia policial es objeto de un trato laxo por parte de las autoridades judiciales y la jerarquía policial.

Antes de la pandemia, lo han dicho algunos de vosotros, teníamos un 8 de marzo muy fuerte, habían muchas movilizaciones en Chile, y estallaron revueltas en todo el mundo contra la deriva oligárquica de las democracias.

Entonces, ¿qué hacer como Partido de la Izquierda Europea ?

El PIE llama a la movilización para salvaguardar la democracia. Consideramos que la crisis del COVID-19 amenaza la democracia y que existe un riesgo, como vimos hace dos semanas en Portugal con el resultado de las elecciones presidenciales, con un crecimiento de la extrema derecha y su retórica de total insolidaridad. Debemos hacerlo junto al Foro de São

Paulo y con otros espacios de unidad, no solamente entre nosotros, sino planetarios.

Frente a los intentos de aprovechar la emergencia para limitar o suspender nuestros derechos, como PIE (lo ha dicho muy claramente Heinz) debemos defender la democracia y sus instituciones. No se pueden cerrar parlamentos con esta excusa de la pandemia, como por ejemplo lo hicieron en Hungría.

Sabemos que se necesitan medidas muy estrictas para contener la pandemia. Pero debemos estar atentos y asegurarnos de que las restricciones a la libertad que se consideran necesarias para detener la propagación de la pandemia sigan siendo medidas excepcionales.

Desde el PIE también rechazamos enérgicamente cualquier intento de hacer un mal uso de la pandemia del coronavirus para participar en una demagogia xenófoba, machista o nacionalista y, por supuesto, contra la migración.

Más que nunca se presenta la necesidad de la Unidad de la izquierda y fuerzas progresistas, y además decir que estaremos siempre con Cuba, contra el bloqueo y con el premio Nobel de la Paz a la brigada médica cubana, así como contra las sanciones a Venezuela.

Para concluir,

- La pandemia de Covid-19 refuerza el autoritarismo que utiliza el neoliberalismo.
- La lucha contra el terrorismo no debe utilizarse como pretexto para atacar las libertades individuales y asociativas, así como los principios del estado de derecho.
- Debemos estar en contra de los intentos de aprovechar la emergencia para limitar o suspender nuestros derechos.
- Y finalmente decir que el PIE quiere enfocarse en principios culturales y basados en valores que permitan el pleno desarrollo del ser humano en una sociedad igualitaria y ecológicamente protegida.

## **RAISA MUSAKA MODERADORA**

Muchas gracias Maite, siempre un gusto escucharte. Gracias por tus palabras.

Nuestro segundo panelista es Vittorio Agnoletto, y viene de Italia. Él es médico especialista en medicina laboral, ex euro diputado y enseña temas de globalización y política de la salud en la Universidad de Milano. Él es también miembro de la directiva nacional de “Medicina democrática”, del Consejo Internacional del Foro Social Mundial, de la sección europea de “People’s Health Movement”. También es miembro fundador de la “Liga Italiana de lucha contra el Sida”. Gracias por acompañarnos.

Adelante Vittorio.

## **VITTORIO AGNOLETTI – Médico y ex eurodiputado, Italia.**

Muchas gracias por esta invitación a todas las compañeras y a todos los compañeros del Foro de Sao Paulo y de la Izquierda Europea.

Les hablo desde Milán, Lombardía, que es la región de Europa que ha sido más golpeada por la pandemia y que es probablemente una de las regiones del mundo en la que hemos pagado, y estamos pagando, el precio más alto con el número de muertos. Basándonos solamente en las estadísticas oficiales, que son subestimadas, hemos superado la cifra de 270

decesos por cada 100.000 habitantes. Una cifra verdaderamente enorme. Creo que, de frente a la pandemia, es absolutamente necesario desarrollar un movimiento global, porque de esta situación o salimos juntos o no salimos.

El virus está haciendo su propia tarea, pero en esta tarea ha sido favorecido enormemente por las políticas neoliberales y por el dominio del mercado.

El primer punto que quisiera señalar es el desastre provocado por la privatización de los servicios de salud. Aun cuando las estructuras privadas entran en relación con las estructuras públicas, es decir a través de convenios (convenzioni) con el servicio de salud pública, lo hacen mirando siempre y sólo a sus ganancias. No nos olvidemos nunca que cuando el privado invierte en salud, para él enfermos y enfermedades son ganancias. Para el privado la prevención no tiene significado, por el contrario, representa un antagonista porque, si trabaja bien, sustrae los enfermos del mercado.

En todo el mundo el mundo privado se enfoca en los hospitales con alta tecnología quirúrgica y con curas extremadamente costosas. Y estas curas pueden ser garantizadas sólo a un número limitado de personas. Piensen que en Europa un ciclo de terapias antitumorales llega a costar entre 150 y 180 mil euros. El sector privado elige dónde invertir, sin ningún interés en la medicina territorial.

Cuando llegó la pandemia, en nuestros territorios no había ningún sistema de alerta activo, ningún sistema de vigilancia sanitaria, ni un plan pandémico para detectar la llegada del virus. El virus se descubrió a finales de febrero 2020 en Lombardía, pero el virus ya estaba presente dos meses antes. Pero la medicina preventiva y la epidemiología no les interesa.

Veamos la situación actual: en este momento nosotros tenemos 7 billones y 800 millones de personas cuya vida está en manos de un grupo muy pequeño de dirigentes del “Big pharma”, es decir, de las grandes multinacionales farmacéuticas.

La situación que estamos viviendo en este momento sobre el tema de las vacunas no es para nada sorprendente y era absolutamente previsible.

Tanto es así que, ya en la primavera del 2020, en todo el mundo habían surgido llamados a poner en discusión los acuerdos TRIPS, es decir, los acuerdos sobre la propiedad intelectual firmados en 1995 en la Organización Mundial del Comercio (OMC).

Estos acuerdos prevén que, si una empresa lanza al mercado un fármaco o una vacuna, tenga la patente por 20 años. Esto significa que actúa en condición de monopolio y que puede establecer dónde, cómo, cuándo y qué producir y con quién firmar acuerdos comerciales. Si le agregamos que, en gran parte del mundo, seguramente en Europa, la casi totalidad de la investigación farmacéutica está en manos privadas, es claro el enorme poder que tiene el “Big pharma”.

En el pasado mes de abril, científicos de todo el mundo habían pedido la moratoria de las patentes relativas a la medicina curativa para el Covid. En otoño se publicó un documento producido por India y Sudáfrica, y suscrito por un centenar de países, en el que se pedía a la

OMC la moratoria sobre las patentes y pedían poder discutirlo en un “fast track”, es decir, inmediatamente. Los Estados Unidos y la Comisión Europea se opusieron a esta propuesta y dejaron las patentes en las manos de las multinacionales.

Las consecuencias son aquellas que estamos viviendo hoy. Es decir, las empresas no tienen la capacidad productiva suficiente para entregar vacunas a todo el mundo. Establecen altos precios y se comportan como vendedores de cualquier otra mercadería. Por lo tanto, no respetan los acuerdos firmados y venden al comprador que ofrece más. Por ejemplo, si Israel ofrece más, las vacunas van a Israel.

La cosa increíble es que aquellas vacunas son el producto de la investigación financiada con muchísimo dinero, hablamos de billones de euros y dólares de los estados (por lo tanto, dineros públicos), pero la patente queda en manos privadas.

Peor aún, la Comisión Europea y nuestros gobiernos firmaron un acuerdo según el cual los acuerdos comerciales son secretos: han pagado con nuestro dinero, han dejado la propiedad intelectual a las empresas privadas y nos impiden conocer cuáles son los acuerdos comerciales que han firmado.

No basta. Parece que existe una cláusula secreta que prevé que, en caso de graves patologías como consecuencia de las vacunas, serán los estados quienes deban resarcir a los ciudadanos y no las empresas farmacéuticas.

En este momento algunos estados hablan de iniciar acciones legales contra las empresas farmacéuticas que no respetan los contratos. Disculpen, pero debemos ser claros: esto es una payasada.

A las empresas farmacéuticas no les importan para nada las multas, porque ganan mucho más. Piensen que, a nivel mundial, desde el 1991 hasta el 2015, “Big pharma”, todas las empresas farmacéuticas, han pagado 37,5 billones de dólares de multas, en 25 años. Pero en sólo 10 años, del 2003 al 2012, las 11 principales empresas farmacéuticas han tenido ganancias por 711 billones de dólares. No lo digo sólo yo, no lo dice el Foro Social Mundial, no lo dice el Foro de Sao Paulo. Lo dicen instituciones neoliberales. Credit Suisse, Bloomberg Intelligence y otras estiman que desde el 2020 en adelante, sólo por lo que se refiere a las vacunas contra el Covid-19, esas empresas tendrán ganancias por 10 billones de dólares al año. Según Credit Suisse las ganancias llegarán hasta 50/60 billones, según otros serán sólo 20/30 billones de dólares. Por otra parte, por el contrario, tendremos millones y millones de personas que morirán.

Por esto hemos lanzado en Europa la que técnicamente se llama “Iniciativa de los Ciudadanos Europeos (ICE)”, un instrumento institucional previsto por la Unión Europea. Debemos recoger antes del 20 de noviembre (tenemos un año de tiempo) un millón de firmas online. Cuando entreguemos dichas firmas, la Comisión Europea estará obligada a abrir un debate en el Parlamento Europeo y en el Consejo de Europa sobre nuestras propuestas.

¿Qué proponemos? Resumo las tres propuestas principales:

- 1) Apoyar la propuesta de India y Sudáfrica que volverá al debate en marzo en la Organización Mundial del Comercio, por una moratoria de las patentes.
- 2) Rediscutir todos los acuerdos en los que se han financiado las vacunas con fondos públicos. Nosotros decimos que esas vacunas tienen que ser inmediatamente públicas y consideradas un bien común.
- 3) Una cuestión fundamental y totalmente política: pedimos que los Estados (y todos los Estados del mundo podrían hacerlo), declaren el uso de las licencias obligatorias. Esto significa aplicar aquella cláusula de salvaguardia prevista en los acuerdos sobre las patentes. Una cláusula que dice que los países en crisis económicas y los países que tienen que enfrentar una pandemia, si no llegan a un acuerdo con las multinacionales, tienen el derecho de producir directamente los fármacos ignorando las patentes.

Tomar esta decisión significaría abrir una confrontación furibunda dentro de la OMC.

No debemos olvidar que, entre 1997 y el 2001, frente al 35 % de la población femenina en edad fértil positiva de VIH, Nelson Mandela dio la autorización a las empresas sudafricanas a no respetar las patentes y a producir los fármacos. Fue denunciado por 49 multinacionales. Después de aquel evento, comenzaron a aplicarse las cláusulas de salvaguardia. Estados Unidos, Europa, Japón, Suiza y Australia hicieron de todo para impedir su utilización hasta ahora. Este es el momento de imponer a nuestros gobiernos la utilización de las licencias obligatorias.

El enfrentamiento que evidenció la pandemia es extremadamente nítido.

Se pueden ver con claridad dos lógicas contrapuestas: por una parte, el triunfo del mercado y la lucha de todos contra todos, aun dentro del sistema capitalista. En este momento los países de la OCDE están compitiendo entre ellos para arrodillarse delante del “Big pharma” y llenarlos de dólares, de euros y de oro. Es la lógica de la competencia, es la lógica de “mors tua, vita mea” (tu muerte es mi vida).

Por otra parte, durante la pandemia hemos asistido a gestos y decisiones de solidaridad y de colaboración internacional. Nosotros, en Milán, nunca podremos olvidar las brigadas de solidaridad que llegaron desde China, Cuba, Rumania y Albania. Sin ellas, nosotros solos no hubiéramos podido salir adelante.

Entonces, ahí está el enfrentamiento de estas dos lógicas.

En una reciente declaración, Lula dice que la post-pandemia será un período de conflictos. Creo que no podemos volver al mundo del pasado. El mundo pasado es el que produjo esta pandemia. No olvidemos que la pandemia es el resultado de un modelo de desarrollo que ha destruido y está destruyendo el planeta. Lo vemos en la Amazonia en estos días: deforestación, ganadería intensiva, cambios climáticos provocados por la hiper producción, están derrumbando lo que separa una especie de la otra y están empujando nuevos agentes infecciosos a hacer un salto de especie, a introducirse en los seres humanos y así ser repartidos por el mundo.

Esta no es la última pandemia que deberemos enfrentar.

Por lo tanto, uno de los puntos fundamentales tiene que ser la batalla para obtener, en todos los países, servicios de salud públicos, universales, gratuitos, sostenidos por un sistema fiscal general proporcional a los ingresos.

La batalla por la salud tiene que ser la batalla de toda la izquierda mundial. Por esto, estoy muy contento de haber sido invitado a este encuentro y creo que el esfuerzo en el terreno de la salud sea uno de los puntos fundamentales de encuentro entre la Izquierda Europea y el Foro de Sao Paulo.

Gracias.

### **RAISA MUSAKA MODERADORA**

Muchísimas gracias Vittorio por tus palabras, muchas gracias.

Y ahora tenemos nuestro tercer panelista, Roy Daza. Roy es escritor y periodista, integra la Comisión de Asuntos Internacionales del Partido Socialista Unido de Venezuela. Él es diputado en la Asamblea nacional, y es vice-presidente segundo de la Comisión de Política Exterior. También forma parte de la comisión Paz, Diálogo y Reconciliación Nacional. Bienvenido Roy. Adelante.

### **ROY DAZA – Diputado PSUV, Venezuela**

Queridas amigas y queridos amigos. ¡Camaradas!

De la manera más respetuosa quiero enviar un afectuoso saludo solidario desde la tierra de Simón Bolívar y Hugo Chávez, manifestando mi profundo deseo de que todos estén bien de salud, y deseándoles el mayor de los éxitos en este 2021.

El esfuerzo colectivo de este Seminario es una semilla para ir forjando nuevos y mayores acercamientos entre nosotros, juntando voluntades para alcanzar los grandes objetivos de la liberación, el bienestar social, la democracia participativa y la soberanía de las naciones.

Queremos presentarles una brevísima exposición sobre los temas esenciales de la situación internacional signada por la pandemia, la recesión económica y por vertiginosos virajes geopolíticos. No es ajeno a ninguno de ustedes, que lo acertado del diagnóstico de las tendencias generales de la economía y las transformaciones en curso, constituyen la base para la formulación de la línea política a seguir por las fuerzas revolucionarias.

Nuestro punto de partida teórico lo sintetiza con extraordinaria precisión Rosa Luxemburgo, cuando nos enseña que:

“El marxismo es una cosmovisión revolucionaria, que constantemente tiene que luchar

por lograr nuevos conocimientos, que no desprecia tanto nada como el aferrarse a formas que alguna vez fueron válidas, que conserva su fuerza vital de la mejor manera en el entrecruzar de las armas intelectuales de la autocrítica, y el relampaguear y tronar de la historia”.- 1916.

Proponemos, entonces, para el debate, la hipótesis según la cual la hegemonía del imperialismo norteamericano entró en una fase de declive, en lo económico y en lo político.

Una nueva configuración del mapa de los polos de poder en el mundo está en curso, y los recientes acontecimientos del seis de enero en Washington, cuando un grupo de seguidores de Donald Trump irrumpió armado en el Capitolio, estremece los cimientos del sistema político estadounidense. Ello tiene y tendrá repercusiones de suma importancia.

Entre otras, habría que apuntar que algunos analistas consideran que la unidad de esa nación está en peligro, que las diferencias entre las corporaciones financieras e industriales ya no pueden ser modeladas, que la crisis económica alcanza a amplios sectores de la sociedad, y que la desigualdad social es más profunda y más amplia. Desde el punto de vista político, las tendencias neofascistas que lidera el ex presidente Trump tienen un peso importante, mientras que, en otra dirección, emerge una tendencia socialista que ha formulado un programa avanzado de reivindicaciones sociales y ha cambiado el mapa político interno de los Estados Unidos.

El cuestionamiento al sistema electoral, a los partidos tradicionales, a la actuación de las esferas políticas plutocráticas, la existencia del racismo y la xenofobia, derrumban –cada día más- aquel relato del “gran sueño americano”. Ya no se puede mostrar como el paladín de la “democracia”, un sistema que nunca fue democrático. Todo el mundo percibe que el entramado ideológico, político, jurídico, institucional, económico, financiero y militar del imperialismo es una verdad incontrovertible, que nos permite afirmar que la contradicción principal del mundo en esta época es entre toda la humanidad y el imperialismo norteamericano.

Y es en el campo de la economía en el que se aprecia con mayor nitidez el progresivo declive del imperialismo, para lo cual hay que recordar que en 1945, justo al finalizar la Segunda Guerra Mundial, la economía estadounidense constituía el 50 % del PIB mundial, y que tres años después el volumen de sus exportaciones alcanzó al 22 %.

Por tanto, al ser la mayor potencia militar del planeta y tener el mayor PIB y el más grande volumen de exportaciones, fue posible que el dólar se convirtiera en la moneda referencia del comercio y de las transacciones financieras internacionales.

No obstante, en el 2000, el peso del Producto Interno Bruto de Estados Unidos a nivel mundial es de 31 %, en 2005, es de 27 %, en 2019, es de 24 %; mientras que la economía china experimenta un asombroso crecimiento de 9.8 % anual entre 1980 y 2010, y desde 2010 en adelante, crece a un 7 %.

Y adelantamos esta cifra: en medio de la pandemia, en 2020, China crece 2,5 por ciento, mientras que el registro de la economía estadounidense es negativo, es decir, menos 6 %, dos dígitos por debajo de la golpeada economía internacional, que fue de menos 4 % el año pasado.

Ya es un lugar común decir que China aventaja en el plano tecnológico a Estados Unidos y a Europa, y hay un dato que resulta útil anotar: la suma del PIB de los países del BRICS es del 24 % del PIB mundial, la misma que la de la economía norteamericana.

Paul Craig Robert, quien fue secretario asistente del Departamento del Tesoro, sostiene que “Desde 2008, los servicios y las mercancías no han crecido en proporción a los dólares que la Reserva Federal ha creado”, es decir, que una de las causas del “crack” de 2008 aún está ahí, y que ello tiene un impacto en la economía de todas las naciones, derivado de la ruptura del pacto de Bretton Woods, (1944), cuando se acordó que la referencia era el dólar, pero con base en un respaldo en oro. Tal acuerdo fue dinamitado por los Estados Unidos en 1971, para poder resolver sus problemas de balanza de pagos. No cabe la menor duda de que este hecho está en la génesis de la enorme desestabilización que experimenta la económica mundial, y es fuente de crisis sucesivas que tuvieron su punto crítico en el ‘crack’ de 2008/09.

Nuevos fenómenos están presentes en el escenario mundial, que podría constituirse en la base objetiva para una oleada revolucionaria a escala mundial.

Hay que afirmar, de la manera más categórica, que la fórmula neoliberal, aplicada por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, ha demostrado su ineficacia económica, y que es la fuente principal del alto grado de desigualdad social que hoy campea en todas las naciones.

A manera de síntesis es posible señalar que ahora la economía de los Estados Unidos tiene un peso menor en el PIB mundial y un amplio déficit comercial y fiscal, -particularmente con China-, que está en curso el desplazamiento del dólar como moneda de referencia del mercado y que desde las Naciones Unidas se habla de la necesidad de ir hacia una canasta de varias monedas con las cuales se pueda establecer la referencia, y que se constata una caída del ahorro interno, y un crecimiento exponencial de su deuda interna y externa.

En este 2021 estamos frente a una crisis económica global, más de dos mil millones de personas están fuera de sus puestos de trabajo, la incertidumbre que genera la pandemia recrudescer en las últimas semanas, una verdadera tragedia humana azota al mundo. Y la situación se torna más difícil cuando se juntan dos fenómenos: por un lado, el impacto directo de la pandemia en la economía, y por otro, la crisis no resuelta de la economía mundial que rebrota.

Ante una situación tan grave, que tiene múltiples aristas, uno de los déficits a resolver es el que señaló en su momento el Comandante Fidel Castro, quien afirmó que el mundo está frente a una crisis de ideas, que hace falta debatir mucho sobre los grandes problemas de la humanidad, que hay que buscar soluciones globales a problemas que son globales. La pandemia, el cambio climático, la profundización de las desigualdades sociales, las migraciones, la falta de agua en buena parte del planeta, la irrupción de fuerzas neofascistas en América y Europa...

Hoy, tiene una importancia vital la unidad de la Izquierda Europea y el Foro de Sao Paulo. Estas dos agrupaciones internacionales, han de avanzar en la definición de un programa máximo. Es impostergable formar equipos de trabajo para el análisis del desarrollo y de las

contradicciones actuales del sistema capitalista, base sobre la cual fijemos una ruta hacia el futuro.

En mi condición de venezolano y de chavista, permítanme ustedes unas breves palabras sobre mi país.

El imperialismo intenta la destrucción de la República Bolivariana de Venezuela. Somos objeto de la agresión económica, política y mediática más grave que hayamos enfrentado en doscientos años de independencia. Sobre nosotros está la espada de Damocles de la amenaza de invasión militar.

Nosotros defenderemos nuestra independencia al costo que sea. Nosotros sólo pedimos que se nos escuche y se nos respete, y que todo el mundo sepa que no vamos a arriar las banderas del socialismo que levantó nuestro líder histórico, el comandante Hugo Chávez, ahora enarboladas por el Presidente Maduro y por el pueblo en unidad cívico – militar.

Queremos expresar nuestro profundo agradecimiento por su solidaridad infatigable con las luchas de nuestro pueblo, y nos despedimos con nuestra consigna: Unidad, Lucha, Batalla y Victoria.

#### **RAISA MUSAKA MODERADORA**

Muchísimas gracias compañero Roy, y también quiero expresar toda nuestra solidaridad con el pueblo venezolano, que está enfrentando las injustas sanciones económicas. Estamos con ustedes.

Y para cerrar este segundo panel, las palabras de todos los tres ponentes de este último panel han mostrado que estamos juntos en esta crisis, esta pandemia y esta crisis sanitaria. Y que las soluciones se basan en la solidaridad internacional. Como dijo Roy, hay que buscar soluciones globales a problemas que son globales. Muchas gracias y ahora doy la palabra a Marco.

#### **Cierre**

#### **MARCO CONSOLO**

Por mi parte quiero agradecer la contribución de todos y todas a este importante seminario. Ha sido un debate interesante y útil, con muchas ideas enriquecedoras. Como decía la compañera Mónica Valente, seguimos avanzando en un diálogo franco y abierto, iniciado hace muchos años. Muchos son los temas en que coincidimos en este espacio en que seguimos aportando para la definición de una agenda común. Son “visiones compartidas” que necesitan una implementación, acciones y batallas concretas y en común entre las fuerzas del Foro de Sao Paulo y del Partido de la Izquierda Europea. Este es el compromiso que tomamos hoy.

Para cerrar, quiero dar la palabra a Maite Mola y a la compañera Mónica Valente.

## **MAITE MOLA**

Yo prefiero que cierre Monica. Voy a ser brevísima, y no voy a sacar conclusiones, porque es imposible. Han sido maravillosas todas las palabras de todas y todos ¿no? Sólo un par de apreciaciones. Yo creo que es fundamental seguir con el seminario, porque es verdad que cada vez tenemos más cosas en común desde que empezamos con el primer seminario.

Por una parte, yo diría que desgraciadamente, por lo que se refiere a los ataques del capitalismo, del imperialismo y del neofascismo, tanto en Europa como en América Latina. Por tanto, esas cosas son “desgraciadamente” comunes.

Pero yo diría también que afortunadamente, porque cada vez somos más conscientes de la necesidad del trabajo común, y del intercambio de las luchas conjuntas, así también como de la necesidad de construcción de estructuras regionales, completamente diferentes en Europa a las que tenemos ahora, y de trabajar con movimientos sociales y sindicatos, sobre todo potenciando la movilización.

Estoy totalmente de acuerdo con ese programa de máximos de Roy, y en ese sentido, como decía también antes Heinz Bierbaum, es clave la lucha por la paz, desde un mundo multipolar, solidario, donde la persona está en el centro.

Muchísimas gracias y ha sido un auténtico placer.

## **MONICA VALENTE**

Queridos Marco, Jorge, Maite, Roy, Raisa, Vittorio, Heinz, Oscar Laborde y nuestra querida Aida Naranjo Mocha: ha sido, como ha dicho Maite, un auténtico placer compartir estas reflexiones de todos y todas en este momento. Coincido muchísimo con Maite cuando ella dice que cada vez tenemos más cosas en común. Desde el primer seminario “Visiones Compartidas”, el Foro de Sao Paulo y el Partido de la Izquierda Europea hemos venido acumulando consensos y hemos trabajado ideas muy, muy, muy importantes.

Propondría que hagamos dos cosas. La primera es publicar las ponencias de todos y todas, porque fueron riquísimas. Y la segunda, es que hay muchas propuestas sobre la mesa. Las del Foro de Sao Paulo, las del Partido de la Izquierda Europea, del Foro Europeo, que recién terminó en diciembre. Yo creo que sería muy útil si nuestras dos comisiones, la comisión de enlace del Foro y la comisión del grupo de trabajo del PIE pudiesen hacer una sistematización de ideas, de propuestas, y que podamos, a lo largo de este primer semestre, hacer cosas en conjunto.

Como FSP tenemos un cronograma de actividades y ustedes también. Entonces dar concreción, en algunas de las actividades de los dos cronogramas podemos encontrar, aunque sea de modo virtual.

Entonces, a las y los que contribuyen a estas comisiones, les estoy proponiendo un

poquito más de trabajo para que podamos potenciar la riqueza de este seminario. porque creo que tenemos muchísimos puntos en común.

Y, desde nuestras plataformas, en nuestros países, con las alianzas con los movimientos populares, sindicales y de la gente que tenemos en ambos continentes, podemos hacer cosas, acciones conjuntas que puedan incidir en este mundo, que como muy bien ha sido expuesto por mi querido Roy Daza, “problemas globales necesitan de soluciones globales”. Necesitamos nuevas ideas, como siempre nos enseñó el querido comandante Fidel Castro, y también el querido comandante Chávez, que también fue un gran líder que siempre nos brindó ideas, reflexiones de mucha calidad.

Así que les agradezco muchísimo, y vamos a intentar, en el primer semestre, hacer algunas acciones en conjunto, aunque sean virtuales, bajo un gran consenso. Ese gran consenso de ideas que estamos construyendo hace más de cinco años.

Una de las ventajas de este evento virtual que queda grabado, es que probablemente este seminario va a ser visto muchas veces, y el debate, la reflexión, va a seguir de manera muy fructífera.

Un gran abrazo a todos, a todas, congratulaciones a Marco, a Jorge, a Piera, y a todos los intérpretes que nos ayudaron en esta jornada importante.

## **MARCO CONSOLO**

Bueno, sólo saludar y decir que este seminario quedará grabado y se puede encontrar en las páginas web del Foro de Sao Paulo y del Partido de la Izquierda Europea.

De mi parte yo la cierro aquí. Jorge, no sé si querías saludar...

## **JORGE DRKOS**

Sí, Marco. Bueno, yo aprovecho para agradecer la presencia de todos los compañeros que han expuesto hoy, y los que han participado.

Tomar como bandera lo que recorrió todas las intervenciones, que es la necesidad de seguir insistiendo, no sólo conceptualmente sino en la acción, en buscar la mayor unidad posible de las fuerzas populares, progresistas, de izquierda, porque hasta el momento es la única vacuna que ha permitido derrotar al imperialismo o a alguno de los lacayos que tienen en cada uno de nuestros gobiernos.

Así que, a los problemas coyunturales, a los problemas puntuales, más y cada vez más rica unidad, para poder triunfar y para poder asumir responsabilidades en nuestros países.

Y por último decir que esto no es ni el inicio, ni el final de nada, sino la continuidad histórica de un funcionamiento que ha tenido la comisión del Foro de Sao Paulo y el PIE, y que seguramente iremos perfeccionando y agendando nuevas actividades para cumplir. Como lo

que recién mencionaba Monica, en el primer semestre podemos realizar alguna actividad o participar, los compañeros y compañeras del Foro o del PIE, en alguna de las actividades de las organizaciones a las cuales pertenecemos.

Un gran saludo, y a los que están allí en Quito, Ecuador, el deseo de que puedan mañana festejar el gran triunfo del compañero Arauz y la vuelta al gobierno de Ecuador de una fuerza afín a todos los intereses que han sido puestos en esta reunión. Un gran abrazo y hasta la próxima convocatoria.

